

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/  
**KARAR NO** : 2021/.

**DAVACI** :  
**VEKİL** : AV. SAD KAYABA İ  
-UETS[16859-58983-77895]

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİL** : AV.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından; emekli ikramiyesinin ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'nın 09.03.2021 tarih ve 74.118.031 sayılı işleminin iptali ile ödenmeyen emekli ikramiyesinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce gereği görülmüştür:

Dava, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'nın 09.03.2021 tarih ve 74.118.031 sayılı işleminin iptali ile davacının ödenmeyen emekli ikramiyesinin idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile 01.10.2008 tarihinden itibaren yürürlükten kaldırılan ancak aynı Kanun'un geçici 4. maddesi kapsamında uygulanmaya devam edilen 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu'nun **39. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde**, 25 fiili hizmet yılını dolduran işçilerden kadın ise 58, erkek ise 60 yaşını dolduranlara istekleri üzerine emekli aylığı başlanacağı düzenlenmiştir; 26.01.2012 tarihli ve 28185 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6270 sayılı Kanunla değişik **89. maddesinin 1. fıkrasında**, "Hizmet sürelerinin tamamı bu Kanun ve/veya 31.05.2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun geçici 4 üncü maddesi kapsamında geçenlerden emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı başlanan veyahut toptan ödeme yapılan asker ve sivil tüm işçilere, her tam fiili hizmet yılı için aylık başlamaya esas tutarın bir aylığı emekli ikramiyesi olarak verilir." kuralına yer verilmiştir; **aynı maddenin 2. fıkrasında ise**, "Birinci fıkra kapsamına girmemekle birlikte, bu Kanun ve/veya 5510 sayılı Kanun'un geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmeti bulunanlardan mülga 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun'un 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden emeklilik, yaşlılık ya da malullük aylığı başlananlara ise; bu Kanun veya 5510 sayılı Kanun'un geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kurulu ve ortaklıklarda geçen çalışanlarının, 25.08.1971 tarihli ve 1475 sayılı Kanun'unun 14 üncü maddesinde belirtilen kıdem tazminatına hak kazanma

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/

**KARAR NO** : 2021/

artlarına uygun olarak sona ermi olması artıyla emekli ikramiyesi ödenir." kuralı düzenlenmiş ; 01.06.2002 tarihli ve 24772 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4759 sayılı Kanun ile de iki **geçici 205. maddesinde**, i tirakçilere istekleri üzerine emekli aylığı bakanabilmesi için, i tirakçilerin 23.05.2002 tarihi itibarıyla emeklilik hizmet sürelerini doldurmaya kalan yıl sürelerine göre kaç yılını doldurmaları gerektiği belirtildikten sonra, "... kadın i tirakçinin 20, erkek i tirakçinin 25 fiilî hizmet süresini tamamlamaları halinde istekleri üzerine emekli aylığı bakanır." düzenlemesi yer almıştır.

5434 sayılı Kanun'un 6270 sayılı Kanunla de iki 89. maddesinin 1.fıkrası hükmüne göre, hizmetlerinin tamamı Sandığı a tabi olarak geçen i tirakçilere yapılacak ikramiye ödemesinin, Sandığı a tabi hizmetlerinin ne şekilde sona ermi olmasına bakılmaksızın, Sandıktan aylık bakanımı olması veya toptan ödeme yapılmı olması koşulluna bakanlı, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmetleri birleştirilmek suretiyle aylık bakananlara yapılacak ikramiye ödemesinin ise, aynı maddenin 2. fıkrası hükmünde düzenlendiği ve Sandığı a tabi hizmetin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermi olması koşulluna bakanlı görülmektedir.

Diğer taraftan, 5510 sayılı Kanun'un geçici 2. maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca uygulanmasına devam olunan 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, bu Kanun'un amacı, çeşitli sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi suretiyle ilgililerin sosyal güvenliklerinin sağlanması olarak belirtilmiştir ; "Hizmet sürelerinin birleştirilmesi" bakanlıklı **4. maddesinde ise**, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin, bu Kanuna göre aylık bakanmasına hak kazanıldı mı bakanlı bakanlı, ancak hizmet sürelerinin toplamının aylık bakanmasına yeterli olmaması halinde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bakanlımıştır.

Dolayısıyla, hizmetlerinin tamamı Sandığı a tabi olarak geçen ve hizmeti, kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermemiş olan Sandık i tirakçilerine 5434 sayılı Kanun'un 89/1. maddesine göre koşulsuz ikramiye ödenirken, Sandığı a tabi hizmeti tek bakanlı Sandıktan aylık bakanmaya yeterli oldu mu halde, fazladan, diğeri bir ifadeyle hiç ihtiyacı yokken hizmetleri birleştirilmek suretiyle Sandıktan aylık bakanan i tirakçilerin, Sandığı a tabi hizmetinin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermediğinden bahisle ikramiyeden yoksun bırakılmasının, 2829 sayılı Kanun'un amacına, e itli e ve hakkaniyete aykırılık olacaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından emekli aylığı ödenmesine karşın emekli ikramiyesi ödenmemesi üzerine emekli ikramiyesinin ödenmesi talebiyle yapılmış 09.03.2021 tarihli bakanlı reddine ilişkin i lemin iptali ile ödenmeyen emekli ikramiyesinin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakanlımakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda davacının 5434 sayılı Kanuna tabi toplam 23 yıl 3 ay hizmetinin ve 5 yıl 9 ay 23 gün fiilî hizmet zammının, 506 sayılı Kanuna tabi 10 ay 19 gün hizmeti bulunduğundan görülmüştür.

Bu durumda; Emekli Sandığı a tabi hizmet süresi emekli aylığı bakanması için yeterli olan davacıya, 5434 sayılı Kanun'un 89. maddesinin 1. fıkrası uyarınca emekli ikramiyesi ödenmesi gerekirken, istemin reddi yolunda tesis edilen dava konusu i lemden hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**18. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021  
**KARAR NO** : 2021/

Öte yandan; hukuka aykırılı ı saptanan dava konusu i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı emekli ikramiyesinin, Anayasa'nın 125. maddesi gere i idareye ba vuru tarihi olan 11.02.2020 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte idarece tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, dava konusu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı emekli ikramiyesinin ba vuru tarihi olan 11.02.2020 tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 163,10 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 14/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>YARGILAMA G DERLER</b>		<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	36,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>163,10 TL</b>	